

Vážení čitatelia,

Prvé číslo časopisu Organon F vyšlo v roku 1994. Za 13 rokov svojej existencie sa z okrajového odborného časopisu stalo významným a rešpektovaným periodikom na slovenskej aj českej filozofickej scéne, ktoré dôsledne naplňa svoje poslanie – je platformou, na ktorej si vymieňajú názory naši aj zahraniční analytíckí filozofi a logici, ale takisto je dôležitým prostriedkom propagácie analyticky orientovaného myslenia medzi odborníkmi, študentmi a vzdelanou laickou verejnosťou. Treba povedať, že Organonu F sa veľmi dobre darí: Odborná úroveň príspevkov sa zvyšuje; ich počet narastá do tej miery, že sme sa rozhodli pridať Organonu F niekoľko strán navyše; stále viac prejavujú o náš časopis záujem autori mimo Českej republiky a Slovenskej republiky; od čísla 3 (2005) sa na vydávaní časopisu podieľa aj Filosofický ústav Akadémie vied České republiky; dostal sa do databázy Philosopher's Index, ale najnovšie – a to treba osobitne zdôrazniť – aj do významnej databázy Current Contents. Slovom, trinásťročná práca vydavateľov priniesla svoje ovocie, a to aj napriek tomu, že niekoľko rokov sa časopis nachádzal v ohrození života.

S myšlienkou vydávať časopis orientovaný na analytický spôsob myslenia prišiel Pavel Cmorej, ktorý sa napokon aj najviac zaslúžil o vznik Organonu F a stal sa jeho dlhoročným šéfredaktorom. Úspešne sa mu podarilo obhájiť existenciu časopisu, previesť ho cez zložitejšie obdobia a zaslúžiť sa o zvyšovanie jeho odbornej úrovne. P. Cmorej investoval značnú energiu, schopnosti a čas, aby sa z Organonu F stal naozaj rešpektovaný odborný časopis. Patrí mu za to veľká vďaka. Verím však, že skutočné a dlhotrvajúce ocenenie jeho práce sa dostaví v tom, že analytická filozofia a logika, ktorú P. Cmorej svojim vedeckým aj pedagogickým pôsobením u nás propaguje a formuje, bude získavať čoraz väčší počet priaznivcov a nasledovníkov v ďalších generáciách filozofov.

Od tohto ročníka dochádza k niektorým zmenám. Ako ste si mohli okamžite všimnúť, prichádzame s novou, modernejšou obálkou, ktorej autorkou je Jaroslava Lalíková. Drobné zmeny sa prejavili aj v grafickej úprave jednotlivých článkov. Novinkou je rozhodnutie, že od roku 2008 sa pokúsime vydávať jedno monotematické číslo ročne; informáciu o prvom monotematickom čísle uverejníme v budúcom čísle Organonu F. Autorov a prispievateľov by som chcel osobitne upozorniť, že na tretej strane obálky nájdeme modifikované pokyny, ktoré treba dodržiavať pri článkoch zasielaných do Organonu F.

Zmeny sa odohrali aj v personálnom zložení a štruktúre redakcie časopisu. Redakčnú radu budú tvoriť piati ľudia, ktorí sa budú bezprostredne podieľať na príprave jednotlivých čísiel. Užšia redakčná rada bude spolupracovať s tímom konzultantov, ktorí budú predovšetkým posudzovať odbornú úroveň jednotlivých príspevkov. Užšiu redakčnú radu budú tvoriť: Marián Zouhar (šéfredaktor, Bratislava), Tomáš Marvan (zástupca šéfredaktora, Praha), Pavel Cmorej (Bratislava), Petr Glombíček (redaktor recenzií, Praha) a Barbora Čakovská (výkonná redaktorka, Bratislava). Naším jednoznačným cieľom je nadviazať na doterajšiu odbornú úroveň časopisu a zvyšovať jeho renomé nielen doma, ale prenikať aj do zahraničia.

* * *

Na záver by som veľmi rád poznamenal, že 1. januára 2007 sa Pavel Cmorej dožil významného životného jubilea. Pri tejto príležitosti mu v mene celej redakčnej rady, ďalších spolupracovníkov a priateľov chcem popriať pevné zdravie, pohodu a spokojnosť v osobnom a profesionálnom živote, ale aj vyjadriť obdiv a vďaku za jeho doterajšiu neoceniteľnú prácu, v ktorej sa prejavuje zriedkavá kombinácia prenikavej mysliteľskej hĺbkky na jednej strane a osobnej skromnosti na strane druhej. Chcel by som vyjadriť presvedčenie, že vo svojej práci bude naďalej pokračovať so svojou typickou vitalitou a intelektuálnou sviežosťou.

Marián Zouhar

POINTS OF VIEW FROM A LOGICAL
PERSPECTIVE (II)*Marie Duží - Bjørn Jespersen - Pavel Materna*

ABSTRACT. In the paper we offer a *logical explication* of the frequently used, but rather vague, notion of *point of view*. We show that the concept of point of view prevents certain paradoxes from arising. A point of view is a means of *partial* characterisation of something. Thus nothing is a *P* and at the same time a non-*P* (*simpliciter*), because it is a *P* only relative to some point of view and a non-*P* from another point of view. But there is a major, complicating factor involved in applying a logical method that is supposed to provide a formal and rigorous counterpart of the intuitively understood notion: 'point of view' is a homonymous expression, and so there is not just one meaning that would explain points of view. Yet we propose a common scheme of the logical type of the entities denoted by the term 'point of view'. It is an empirical *function*: when applied to the viewed object in question, it results in a (set of) evaluating proposition(s) about the object. If there is an agent applying the criterion, the result is the agent's *attitude* to the respective object. The paper is organised into two parts. In Part I we first adduce and analyse various examples of typical cases of applying a point of view to prevent paradox. These cases are examined according to the type of the viewed object: a) the viewed object is an individual and b) the viewed object is a property or an office. In Part II we then show that the method described in Part I can be applied also to the analyses of agents' attitudes. We explain how an agent can believe of something that it is a *P* and at the same time a non-*P*: the agent applies different view-point criteria to the viewed object. The inversion of perspective consisting in the perspective shifting from the believer on to the reporter in the case of attitudes *de re*, and from the reporter to the believer in the case of attitudes *de dicto*, is also analyzed. We show that there is no smooth logical traffic back and forth between such attitudes unless some additional assumptions are added, and prove that they are not equivalent. By way of conclusion, we explicate the notion of *conceptual* point of view and analyze cases of viewpoints given by conceptual distinction. We show, finally, that the proposed scheme of the type of point of view can be preserved, this time, however, in its extensional version.

KEYWORDS. Point of view, perspective, transparent intensional logic, intension, requisite, attitudes, *de dicto/de re* supposition, conceptual view-point, definition.